

MINORITY REPORT



Rapporto di minoranza del gruppo Fare Comune

Report del Consiglio Comunale del 16.03.2026

Cosa è emerso dall'ultimo Consiglio? Il progetto Migross viene smantellato pezzo dopo pezzo: prima sparisce il teatro, ora si "monetizzano" i parcheggi comunali a valori discutibili, facendo cassa a scapito dell'interesse pubblico. Intanto la Giunta usa quelle risorse per stadio e cimitero, dopo averle per anni criticate.

Bocciata la nostra mozione sulla sanità lombarda: vero che il Comune cerca di mettere una pezza alle gravi mancanze regionali istituendo un servizio di segreteria medica, ma la ex-civica si rifiuta di affrontare le vere cause della crisi, che derivano da anni di politiche sbagliate della Regione Lombardia. Il risultato è sotto gli occhi di tutti: una carenza strutturale di medici di base che ha lasciato migliaia di cittadini senza assistenza, di cui oltre 2.500 solo nel nostro Comune. La nostra mozione, che chiedeva di colpire queste responsabilità politiche regionali, è stata respinta per non disturbare i referenti regionali: altro che civica, qui la sudditanza politica è ormai evidente.



COMUNE DI TOSCOLANO MADERNO
(Provincia di Brescia)

Riunione del Consiglio Comunale
in seduta straordinaria

Lunedì 16 marzo 2026 - ore 18:00
(in 2^a convocazione: Martedì 17 marzo 2026 - ore 18:00)

ORDINE DEL GIORNO

1. Approvazione verbali sedute precedenti (24 novembre 2025 e 17 dicembre 2025).
2. Surroga del componente dimissionario della Commissione Elettorale Comunale.
3. Ratifica della deliberazione di Giunta comunale n. 20 del 23/01/2026 "1^a variazione d'urgenza al bilancio di previsione 2026-2028".
4. Valutazione in merito al permesso di costruire, in deroga ai sensi dell'art. 40, c. 3, della L.r. n. 12/2005 e ss.mm.ii., per la realizzazione di un ascensore privato esterno al fabbricato al fine dell'abbattimento delle barriere architettoniche in via Roina, richiesto dalla sig.ra E. A. sul mappale 6192 fg. 19 sez. Tos.
5. Discussione della mozione promossa dai Consiglieri Comunali Andrea Andreoli, Ermanno Benedetti e Giulia Franchini del gruppo consiliare "Fare Comune" relativa alle criticità del sistema sanitario lombardo (prot. n° 3781 del 09/02/2026).
6. Comunicazioni del Sindaco.

Attiva Wi
Passa a Impc

1. Approvazione verbali sedute precedenti (24 novembre 2025 e 17 dicembre 2025).
2. Surroga del componente dimissionario della Commissione Elettorale Comunale.
3. Ratifica della deliberazione di Giunta comunale n. 20 del 23/01/2026 "1^ variazione d'urgenza al bilancio di previsione 2026-2028".

2026	
1^ VARIAZIONE	
ENTRATE /SPESE	
MAGGIORI ENTRATE	1.899.781,17
MINORI SPESE	1.109.072,33
TOTALE	3.008.853,50
MINORI ENTRATE	1.299.933,10
MAGGIORI SPESE	1.708.920,40
TOTALE	3.008.853,50
TOTALE VARIAZIONE ENTRATE	599.848,07
TOTALE VARIAZIONE SPESE	599.848,07

2. di applicare, ai sensi dell'art. 187, comma 3-quater, del d.lgs. n. 267/2000, quote di avanzo vincolato presunto per complessivi euro 129.899,99, così suddivisi:
 - euro 12.286,99 a favore dell'Area Turismo – Sport – Cultura – Biblioteca, per trasferimento regionale alle biblioteche (D.M. 272/2025);
 - euro 117.613,00 a favore dell'Area Lavori Pubblici, per trasferimento regionale destinato alla ristrutturazione dello stadio comunale;

Entrate:

Applicazione avanzo vincolato 12 parte corrente e 117 parte capitale;

27 contributi vari;

179 da com. montana per campei;

32 pnrr,

197 alienazioni

1332 monetizzazioni migross

Spese:

945 stadio;

300 complessive per manut strade e varie;

280 consolidamento cimitero cecina;

In sostanza con la monetizzazione Migross andate a sistemare lo stadio e il cimitero: possiamo dire che state raccogliendo i frutti di un'operazione che per noi è stata penalizzante e che ha in parte determinato l'esito elettorale; speravamo che questo sacrificio portasse in dote almeno il teatro ma purtroppo non avete la lungimiranza per queste scelte.

Fa comunque piacere che con questa operazione si vada ad intervenire soprattutto sullo stadio che in effetti ha bisogno, così come il cimitero di cecina.

Non si vede dove sia l'urgenza di questa variazione, a parte l'applicazione dell'avanzo vincolato; pertanto, non ci prendiamo la responsabilità di avallare le scelte della giunta, voto contrario.

Commento Ermanno su variazione di Bilancio

Nella variazione di Bilancio è prevista una corposa entrata per le casse comunali dovuta alla monetizzazione dei parcheggi interrati presso il supermercato Migross, in via di ultimazione.

L'importo in entrata è pari ad € 1.332.341.

Durante la conferenza capigruppo il sottoscritto ha chiesto spiegazioni in merito all'incasso di tale cifra, chiedendo se si trattasse di oneri o monetizzazioni, ma nessun chiarimento mi è stato dato (nemmeno quale fosse l'esatta natura dell'incasso).

Ho quindi verificato personalmente attraverso i documenti pregressi a disposizione e ho verificato che si tratta di monetizzazione dei parcheggi interrati di cui era prevista la cessione in proprietà al Comune di Toscolano Maderno.

L'Amministrazione Comunale, anziché farsi cedere tali parcheggi e metterli gratuitamente a disposizione dei cittadini, come era previsto in origine, ha preferito lasciarli in proprietà al privato, facendosi pagare il controvalore in denaro: "monetizzandoli" quindi.

Riteniamo che questa scelta non sia affatto condivisibile, anche perché i parcheggi sono un bene prezioso per quella zona, a prescindere dalle necessità dell'esercizio commerciale. I cittadini potranno quindi usufruire di tali parcheggi, ma solo a pagamento, con una tariffa a discrezione del privato e non del Comune. Una scelta scellerata, se pensiamo anche alla decisione dell'Amministrazione di realizzare un parcheggio sul sito ex Pattinodromo, a pochi passi dal supermercato, occupando un'area che invece avrebbe potuto mantenere la sua vocazione sociale e naturalistica.

Teniamo anche conto che i parcheggi Migross lasciati al privato sono al coperto e quindi ancora più pregiati per il periodo estivo, e che manutenzioni e oneri gestionali sarebbero stati a carico del privato.

Invece no, si scelto di fare cassa, a scapito dell'utilità pubblica di questi parcheggi.

Ma esaminando la valutazione del valore corrisposto, notiamo anche una profonda anomalia. Pur trattandosi della medesima fattispecie tipologica (parcheggi al primo piano interrato) e pur essendo contigui tra loro, i parcheggi sono suddivisi in due lotti distinti (P.1.1 e P.1.2), come è descritto dalla Convenzione al Piano Attuativo "Migross 1", verso il quale abbiamo manifestato profondo disappunto già in altre occasioni.

Pur trattandosi, in entrambi i casi, di parcheggi previsti "in cessione", si è proceduto alla valutazione in modo completamente diverso.

Per il P.1.1, è stata fatta una valutazione per "numero di posti auto", acquisendo una stima compiuta appositamente da Probrixia che ha stabilito un valore di € 16000 per ogni posto auto, che moltiplicato per i 47 posti, porta ad un valore di € 752000.

Per il P.1.2, è stata fatta una valutazione a metro quadro, utilizzando il valore convenzionale di € 150/m² (che viene di solito utilizzato per gli standard urbanistici "a cielo libero" e certamente non corrispondente al valore di un'autorimessa interrata!), moltiplicandolo per 3530,83 m² ottenendo un valore di monetizzazione pari ad € 529.624.

Faccio notare che il parcheggio P.1.2., a seguito del mio conteggio manuale (il dato non è nemmeno riportato in convenzione e nella variazione di bilancio), consta di ben 115 posti auto, che fossero stati valutati con lo stesso criterio dei 47 del P.1.1, avrebbero comportato una monetizzazione pari a ben € 1.840.000, quindi € 1.310.376 in più rispetto a quanto è stato di fatto corrisposto! In pratica ogni posto auto è stato valutato con € 4.605/cadauno anziché con € 16.000/cadauno! Meno di 1/3 del valore effettivo stimato da Probrixia!

In Consiglio Comunale ho chiesto spiegazioni per questa differenza di importo, per ben due volte, vista la mancata risposta, ma alla fine mi è stato detto di fare una richiesta di accesso agli atti. Ho eccepito che con l'accesso agli atti non avrei che avuto conferma dei dati già acquisiti, e quel che chiedevo era una motivazione di tale diversa valutazione (peraltro, con grande

svantaggio per l'ente pubblico), ma mi è stato ribadito di procedere con accesso agli atti. La variazione di bilancio è stata quindi approvata senza che nessuno sia stato reso edotto di tale valutazione anomala dei parcheggi.

Per la precisione, aggiungo che nell'importo incassato di € 1.332.341, oltre alla monetizzazione dei due parcheggi ciatati, erano presenti anche € 50.716,50 derivanti da altra monetizzazione di aree non cedibili in quanto demaniali (sedime residuale di vecchie seriole ormai in disuso che avrebbero dovuto essere sdemanializzate), in precedenza considerate in altro modo, per le quali è stato usato il medesimo valore convenzionale di € 150/m², che in questo caso riteniamo corretto trattandosi di aree in superficie.

In ogni caso, il punto dibattuto in Consiglio Comunale, presenta a mio avviso aspetti assai preoccupanti per gli interessi della collettività e delle'ente comunale, e tutt'altro che chiariti con assoluta mancanza di trasparenza.

4. Valutazione in merito al permesso di costruire, in deroga ai sensi dell'art. 40, c. 3, della L.r. n. 12/2005 e ss.mm.ii., per la realizzazione di un ascensore privato esterno al fabbricato al fine dell'abbattimento delle barriere architettoniche in via Roina, richiesto dalla sig.ra E. A. sul mappale 6192 fg. 19 sez. Tos.

il progetto prevede la realizzazione di un ascensore esterno al fabbricato, a servizio del primo piano, per il quale è stato rilasciato Permesso di Costruire n. 34/2025 per il recupero del sottotetto, adibito a futura residenza di persona affetta da disabilità, motivo per cui si chiede di realizzare le opere ai fini dell'abbattimento delle barriere architettoniche.

la deroga si rende necessaria in quanto il manufatto in progetto non rispetta la distanza di 5 m. dal confine, come prescritto dall'art. 40 delle N.A., in quanto dista m. 3,75.

5. Discussione della mozione promossa dai Consiglieri Comunali Andrea Andreoli, Ermanno Benedetti e Giulia Franchini del gruppo consiliare "Fare Comune" relativa alle criticità del sistema sanitario lombardo (prot. n° 3781 del 09/02/2026).

Oggetto: Mozione ai sensi dell'Art. 8 del Regolamento di Consiglio Comunale: criticità del sistema socio sanitario lombardo

premesso che

la medicina di base si scontra oggi con la grave carenza di medici, circostanza che ha determinato in Regione Lombardia il venir meno per diverse migliaia di cittadini della possibilità di avere il proprio medico di medicina generale;

nel Comune si registrano attualmente oltre 2.500 persone prive del medico di base;

per far fronte a tale carenza l'ASST del Garda ha disposto l'apertura di un Ambulatorio Medico Temporaneo (AMT), iniziativa che tuttavia espone il cittadino alla continua rotazione dei professionisti, costringendolo a interfacciarsi con un medico diverso ad ogni ingresso; inoltre, durante il turno di servizio, il medico non dispone dell'accesso completo al fascicolo sanitario del paziente rimasto "orfano" del proprio medico;

considerato che

il servizio sostitutivo attualmente attivo risulta insufficiente e non è in grado di sopperire efficacemente alla carenza strutturale dei medici di medicina generale;

allo stato attuale, come indicato sul sito dell'ASST del Garda, risultano attivi solo tre medici per un totale complessivo di 39 ore settimanali, del tutto insufficienti rispetto al fabbisogno della popolazione;

tale situazione si traduce in numerosi disservizi, tra cui: discontinuità assistenziale, dovuta alla rotazione dei sostituti; difficoltà nella prescrizione di ricette; impossibilità di ottenere certificazioni mediche; lunghe code presso l'ambulatorio; consulenze telefoniche inadeguate, ecc;

l'assenza dell'assistenza sanitaria di prossimità ha ricadute negative in particolare sulle persone più fragili e croniche per le quali il medico di famiglia è figura di riferimento decisiva in termini sia di fiducia sia di continuità delle prestazioni;

evidenziato che

la sanità pubblica lombarda, da anni progressivamente messa in secondo piano dalla Regione, ha raggiunto condizioni non più tollerabili per i cittadini, che si vedono concretamente privati di servizi essenziali, con sempre più lunghi tempi di attesa per visite e esami, difficoltà di accesso ai servizi territoriali, grave carenza di infermieri e di personale tecnico-sanitario, che si somma alla sopra citata mancanza di medici di medicina generale, che incide negativamente sul funzionamento dei servizi ospedalieri, territoriali e domiciliari;

molti cittadini sono costretti a sopperire con risorse proprie alle mancanze del sistema pubblico e, in alcuni casi, rinunciano alle cure e alla prevenzione, con un conseguente aumento delle disuguaglianze;

Ciò premesso, il Consiglio Comunale di Toscolano Maderno impegna il Sindaco e la Giunta comunale

a farsi promotori presso il Presidente della Regione Lombardia e l'Assessore al welfare affinché si intervenga con urgenza, destinando adeguate risorse finanziarie e organizzative attraverso l'attivazione di un piano di emergenza straordinario finalizzato a garantire il diritto alla salute e l'accesso equo ai servizi sanitari per tutti i cittadini.

6. Comunicazioni del Sindaco.