

---

**COMUNE DI TOSCOLANO MADERNO**  
**CONSIGLIO COMUNALE**  
**GRUPPO “FARE COMUNE”**

---

Preg. mi

Sindaco CHIARA CHIMINI  
Assessore VITTORIA GOI  
Responsabile Area LLPP LUCA SERAFINI  
del Comune di Toscolano Maderno  
[protocollo@pec.comune.toscolanomaderno  
.bs.it](mailto:protocollo@pec.comune.toscolanomaderno.bs.it)

**Oggetto: RICHIESTA DI RISPOSTA SCRITTA AL SINDACO, ALL’ASSESSORE AI LAVORI PUBBLICI E AL REPONSABILE AREA LLPP. -**

Il sottoscritto consigliere comunale del gruppo “Fare Comune”, ERMANNO BENEDETTI, nell’ambito delle funzioni e dell’esercizio del proprio mandato, Vi ha trasmesso nei mesi scorsi due richieste di informazioni inerenti i lavori per la relaizzazione del sistema di collettamento e smaltimento delle acque meteoriche in località Maclino (“Gronda Maclino”): in data 13/05/2024 (Vs prot. n. 13228 del 14/05/2024); e in data 27/05/2024 (Vs. prot. n. 14657 del 27/05/2024).

Ebbene: le Vs risposte (pervenute in data 17/05/204, prot. 13755, in data 04/06/2024, prot. 15725, e in data 02/07/2024, prot. 18610), sono sempre state incomplete in numerosi punti, tant’è che la mia seconda richiesta di risposta scritta è stata redatta proprio per ribadire quanto non ricevuto con la prima, e per meglio specificare quanto richiesto.

Mi trovo così costretto a questa ulteriore richiesta che spero venga evasa nella sua completezza, altrimenti dovrò pensare che ci sia davvero l’intenzione di non rendermi partecipe in modo trasparente di questo procedimento amministrativo, ostacolando le legittime prerogative di controllo in capo ai consiglieri comunali.

Cerco di essere sintetico e specifico.

1. Vi è stata chiesta copia della “documentazione **completa** di gara e affidamento lavori alla ditta Moro, ma mi è stata consegnata solo la determina di affidamento e, a seguito di seconda richiesta, il consuntivo finale. Il contratto non mi è stato trasmesso osservando che non è stato stipulato trattandosi di affidamento diretto. Mi permetto di osservare che in via sostitutiva al contratto formale è necessaria una “lettera commerciale” di affidamento, che non è stata trasmessa. Come pure non sono stati trasmessi quanto meno i seguenti documenti:
  - a. La richiesta di preventivo all’impresa BBBB ;
  - b. La copia di tale preventivo (prot. 21056 del 25/07/2023);
  - c. Documentazione sulla ricerca di mercato effettuata;
  - d. La procedura SINTEL di affidamento con il report finale.
2. La corrispondenza intercorsa tra il Comune (attraverso il RUP, l’assessore, ovvero la DL) e la ditta srl (e viceversa), **compresi gli atti endoprocedimentali**, è sicuramente del tutto incompleta, come pure quella tra il Comune e la DL, tant’è che alcuni documenti sono desumibili da quelli trasmessi, ma non rinvenibili tra quelli trasmessi (cito per esempio la richiesta di redazione perizia emessa dal RUP Peruzzi in data 10/08/2023, come pure le comunicazioni più recenti tra il comune e l’impresa, laddove si legge di “comunicazioni intercorse”). A tal fine si richiede, oltre ai documenti stessi, un estratto dei registri del protocollo comunale con tutte le comunicazioni intercorse sino ad oggi con i soggetti del presente procedimento (Sindaco, Assessore, Responsabile Area LLPP, RUP, Collaudatore, Direttore dei Lavori, Impresa).

3. Per avere completo il quadro aggiungo anche la richiesta di copia della corrispondenza e degli accordi tra il Comune e il condominio Serraglio (ovvero i suoi condomini), tra cui la scrittura privata del 14/03/2023 (prot. 7534, che ricordo, in quanto sottoscritta durante il precedente mandato), le note inviate dall'amministratore condominiale (prot. 29504/2023) e dalle sigg.re GGGGG e HHHHH (prot. 28999/2023), e ogni altra comunicazione successiva.
4. Evidenzio poi che tutti i quesiti posti “procedurali” al termine della mia richiesta del 27/05 sono rimasti inevasi ed ignorati, pertanto li ripropongo di seguito:
  - a. In cosa consista “l’esito delle comunicazioni intercorse” citato dall’impresa srl nella sua contestazione alla risoluzione dell’appalto, evidentemente successive alla comunicazione del RUP in data 28/12/2023;
  - b. Come sia possibile, per il nuovo RUP, invitare il Direttore dei Lavori di determinare in contraddittorio con l’impresa AAAAA srl nuovi importi per il quadro economico e nuove valutazioni su riserve già rifiutate, senza revocare quanto disposto dal RUP arch. Mauro Peruzzi in data 28/12/2023, e senza darne alcuna motivazione;
  - c. Come sia possibile che l’invito di cui sopra, e le sue determinazioni, non sia rivolto anche e contestualmente al Collaudatore ing. ;
  - d. Quali siano gli accordi presi con tale impresa AAAAA srl, e se esistano atti endoprocedimentali che hanno portato l’amministrazione a nuovi intenti (nel qual caso chiediamo che ci siano consegnati);
  - e. Se dopo il 21/02 (visto il tempo assegnato di circa 15 giorni) sino ad oggi sia stata consegnata la relazione richiesta al DL, se sia stata redatta una perizia, e se siano state accolte, anche parzialmente, alcune delle riserve esplicitate dall’impresa AAAAA . Nel caso alcune delle evenienze citate si siano verificate si chiede copia della relativa documentazione.
  - f. Quale sia ad oggi la situazione dell’appalto di cui trattasi e quali i programmi per la sua soluzione (non potendo accettare la risposta del Sindaco Chimini laddove scrive che “Il Direttore Lavori sta operando ...”).

Il sottoscritto chiede che le risposte a quanto sopra pervengano per iscritto nella loro interezza e completezza, nell’interesse dell’ente comunale e dei cittadini da esso rappresentato.

Toscolano Maderno, lì 09 luglio 2024

I consigliere comunale del gruppo “Fare Comune” Emanno Benedetti  
(documento firmato digitalmente)